

Berdasarkan tabel 4.2 di atas, dari 100 orang responden yang telah diteliti, dapat diketahui bahwa karakteristik wisatawan berdasarkan daerah asal, wisatawan yang berkunjung ke Taman Pintar berasal dari Kota Yogyakarta dan luar Kota Yogyakarta. Namun dapat dilihat bahwa kebanyakan wisatawan berasal dari luar Kota Yogyakarta dengan persentase sebanyak 58% dan Kota Yogyakarta sebanyak 42%. Hal ini dikarenakan Taman Pintar merupakan wisata edukasi yang terletak dipusat Kota Yogyakarta, yang banyak dikunjungi oleh wisatawan atau rombongan pelajar study tour yang berasal dari luar Kota Yogyakarta.

## 2. Jenis Kelamin

Tabel 4.3 Karakteristik Wisatawan Berdasarkan Jenis Kelamin

<b>Jenis Kelamin</b>					
		<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>	<i>Valid Percent</i>	<i>Cumulative Percent</i>
<i>Valid</i>	Laki Laki	35	35.0	35.0	35.0
	Perempuan	65	65.0	65.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

Sumber : Data Primer Diolah Januari 2022

Profil karakteristik wisatawan berdasarkan jenis kelamin pada tabel 4.3 di atas menunjukkan bahwa dari 100 orang responden, wisatawan yang berkunjung ke Taman Pintar dengan jumlah 35 orang berjenis kelamin laki-laki, dengan persentase 35% dan 65 orang berjenis kelamin perempuan, dengan persentase 65% dapat disimpulkan bahwa wisatawan yang berkunjung ke Taman Pintar didominasi oleh wisatawan berjenis kelamin perempuan dari pada wisatawan berjenis kelamin laki-laki. Hal

ini dikarenakan karakteristik wisatawan berjenis kelamin perempuan cenderung berwisata secara berkelompok, dibandingkan dengan wisatawan berjenis kelamin laki-laki.

### 3. Usia

Tabel 4.4 Karakteristik Wisatawan Berdasarkan Usia

Usia					
		<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>	<i>Valid Percent</i>	<i>Cumulative Percent</i>
<i>Valid</i>	17-21 Thn	50	50.0	50.0	50.0
	22-26 Thn	35	35.0	35.0	85.0
	27-30 Thn	6	6.0	6.0	91.0
	31-40 Thn	9	9.0	9.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

Sumber : Data Primer Diolah Januari 2022

Dilihat dari tabel 4.4 diatas, dari 100 orang responden dapat diketahui bahwa wisatawan yang berkunjung ke taman pintar berdasarkan tingkatan usianya diperoleh hasil dengan kategori usia 17-21 tahun sebanyak 50 orang dengan persentase 50%, usia 22-26 tahun sebanyak 35 orang dengan persentase 36%, usia 27-30 tahun sebanyak 6 orang dengan persentase 6 % dan usia 31-40 tahun sebanyak 9 orang dengan persentase 9%. Dapat disimpulkan bahwa, dilihat dari persentase tertinggi kebanyakan wisatawan yang berkunjung ke Taman Pintar berusia sekitar 17-22 tahun, karena usia tersebut masih memiliki banyak energi dan tenaga untuk berwisata terlebih Taman Pintar.

### 4. Pekerjaan

Tabel 4.5 Karakteristik Wisatawan Berdasarkan Pekerjaan

<b>Pekerjaan</b>					
		<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>	<i>Valid Percent</i>	<i>Cumulative Percent</i>
<i>Valid</i>	Pelajar/Mahasiswa	58	51.8	58.0	58.0
	Ibu Rumah Tangga	3	2.7	3.0	61.0
	Karyawan Swasta	22	19.6	22.0	83.0
	Pegawai Negeri	5	4.5	5.0	88.0
	lainya	12	10.7	12.0	100.0
	Total	100	89.3	100.0	
<i>Missing</i>	<i>System</i>	12	10.7		
<b>Total</b>		<b>112</b>	<b>100.0</b>		

Sumber : Dara Primer Diolah Januari 2022

Dari tabel 4.5 di atas, dapat diketahui dari 100 orang responden, wisatawan yang datang berkunjung ke Taman Pintar dengan jenis pekerjaan sebagai pelajar/mahasiswa dengan persentase 58%, karyawan swasta dengan persentase sebesar 22%, lainnya dengan persentase 12%, pegawai negeri dengan persentase sebesar 5% dan ibu rumah tangga dengan persentase sebesar 3%. Dapat disimpulkan bahwa kebanyakan wisatawan yang berkunjung ke Taman Pintar dari jenis pekerjaannya adalah sebagai pelajar/mahasiswa dikarenakan mereka masih banyak memiliki waktu luang untuk melakukan kegiatan wisata serta mengunjungi tempat-tempat wisata lain, jika dibandingkan dengan yang sudah memiliki pekerjaan, mereka cenderung sulit untuk memiliki waktu luang untuk melakukan kegiatan wisata dan hanya melakukannya di waktu-waktu tertentu.

## 5. Pendidikan

Tabel 4.6 Karakteristik Wisatawan Berdasarkan Pendidikan Terakhir

<b>Pendidikan</b>					
		<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>	<i>Valid Percent</i>	<i>Cumulative Percent</i>
<i>Valid</i>	SMA	54	54.0	54.0	54.0
	DIPLOMA	15	15.0	15.0	69.0
	S1	29	29.0	29.0	98.0
	S2	2	2.0	2.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

Sumber : Dara Primer Diolah Januari 2022

Tabel 4.6 dapat dilihat karakteristik responden berdasarkan Pendidikan terakhirnya. Berdasarkan 100 orang responden yang datang berkunjung ke Taman Pintar dengan Pendidikan terakhir SMA sebesar 54%, DIPLOMA sebesar 15%, S1 sebesar 29%, dan S2 sebesar 2%. Maka dapat disimpulkan bahwa wisatawan yang berpendidikan terakhir SMA lebih didominasi karena kebanyakan wisatawan yang datang masih berstatus pelajar/mahasiswa sehingga dapat dikatakan bahwa mereka masih dalam Pendidikan untuk mengejar gelar sarjana, dan Taman Pintar merupakan wisata edukasi yang sangat cocok dikunjungi para pelajar/mahasiswa, taman pintar bertema sains, taman pintar menawarkan wahana belajar dan rekreasi yang lengkap untuk anak-anak, usia pra sekolah sampai tingkat sekolah menengah. Pada rentang usia tersebut merupakan rentang usia generasi penerus yang potensial untuk mendapat pencerahan belajar ilmu dan teknologi (IPTEK).

## C. Hasil Uji Instrument

### 1. Hasil Uji Validitas

Dalam penelitian ini, perhitungan uji validitas dilakukan dengan menggunakan rumus teknik korelasi *Product Moment* dari *Pearson* yang dilakukan dengan menggunakan bantuan program atau aplikasi *SPSS Statistics* versi 25. Uji validitas dilakukan untuk mengetahui apakah item atau pernyataan yang digunakan dalam kuesioner penelitian valid atau tidak.

Pengambilan keputusan dalam uji validitas dilakukan dengan melakukan perbandingan antara *correlated* item dan total *correlation* dengan koefisiensi *r* tabel. Jika nilai rhitung lebih besar dari pada nilai *r* tabel ( $r \text{ hitung} > r \text{ tabel}$ ) dengan kesalahan tertentu, maka item pernyataan pada kuesioner dapat dinyatakan valid. Sebaliknya, apabila *r* hitung lebih kecil dari pada nilai *r* tabel ( $r \text{ hitung} < r \text{ tabel}$ ), maka dapat dikatakan item pernyataan tersebut tidak valid. Taraf signifikan yang ditentukan pada *r* tabel ialah 5% atau 0.05, dengan jumlah sampel sebanyak 100 responden adalah sebesar 0,195. Hasil uji validitas dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.7 Hasil Uji Validitas Variabel Element Softscape (X)

<b>Pernyataan</b>	<b>r hitung</b>	<b>r tabel</b>	<b>Keterangan</b>
1	0.511	0.195	Valid
2	0.589	0.195	Valid
3	0.526	0.195	Valid
4	0.613	0.195	Valid
5	0.565	0.195	Valid
6	0.600	0.195	Valid

Sumber: Data Primer Diolah Januari 2022

Berdasarkan tabel 4.7 di atas, menunjukkan bahwa hasil uji validitas variabel X dari setiap pernyataan memiliki nilai r hitung lebih besar dari pada r tabel ( $r \text{ hitung} > r \text{ tabel}$ ). Maka dapat dinyatakan bahwa hasil dari alat ukur pada tabel X tersebut valid dan pernyataan variabel X pada kuesioner dapat digunakan untuk penelitian.

Tabel 4.8 Hasil Uji Variabel Perilaku Pengunjung (Y)

<b>Pernyataan</b>	<b>r hitung</b>	<b>r tabel</b>	<b>Keterangan</b>
1	0.629	0.195	Valid
2	0.612	0.195	Valid
3	0.509	0.195	Valid
4	0.722	0.195	Valid
5	0.633	0.195	Valid
6	0.548	0.195	Valid

Sumber: Data Primer Diolah Januari 2022

Berdasarkan tabel 4.8 di atas, menunjukkan bahwa hasil uji validitas variabel Y dari setiap pernyataan memiliki nilai r hitung lebih besar dari pada r tabel ( $r \text{ hitung} > r \text{ tabel}$ ). Maka dapat dinyatakan bahwa hasil dari alat ukur pada variabel Y tersebut valid dan pernyataan variabel Y pada kuesioner dapat digunakan untuk penelitian.

Dengan demikian, dapat disimpulkan bahwa keseluruhan pernyataan kuesioner yang digunakan dinyatakan valid dan telah

memenuhi persyaratan minimal sebuah kuesioner yang baik untuk penelitian.

## 2. Hasil Uji Reliabilitas

Pengujian reliabilitas dalam penelitian ini dilakukan dengan menggunakan koefisien *Cronbach Alpha* yang dilakukan dengan menggunakan program aplikasi SPSS *Statistic* versi 25. Menghitung dari besarnya *Cronbach Alpha* dari variabel yang diuji, apabila nilai *Cronbach Alpha* atau r hitung lebih besar dari r tabel ( $r \text{ hitung} > r \text{ tabel}$ ) maka jawaban dari responden dinyatakan reliabel. Sebaliknya, jika *Cronbach Alpha* atau r hitung lebih kecil dari r tabel ( $r \text{ hitung} < r \text{ tabel}$ ) maka jawaban dari responden dinyatakan tidak reliabel. Apabila nilai *Cronbach Alpha*  $< 0,6$  maka reliabilitas dianggap buruk, jika keandalan dalam kisaran  $0,7$  maka reliabilitas dianggap mencukupi dan bisa diterima, dan apabila *Cronbach Alpha*  $> 0,8$  maka seluruh item tersebut kuat. Dari hasil uji reliabilitas variabel penelitian yang dilakukan terhadap 100 responden, didapatkan hasil pada tabel berikut:

Tabel 4.9 Hasil Uji Reliabilitas Variabel Element Softscape (X)

<b>Cronbach's Alpha</b>	<b>N of Items</b>	<b>Keterangan</b>
.731	6	Reliabel

Sumber: Data Primer Diolah Januari 2022

Tabel 4.10 Hasil Uji Reliabilitas Variabel Perilaku Pengunjung (Y)

<b>Cronbach's Alpha</b>	<b>N of Items</b>	<b>Keterangan</b>
.769	6	Reliabel

Sumber: Data Primer Diolah Januari 2022

Berdasarkan tabel 4.9. dan tabel 4.10 di atas menunjukkan nilai *Cronbach Alpha* yang digunakan untuk menguji 12 pernyataan dalam mengukur variabel X dan variabel Y terhadap 100 responden menunjukkan bahwa semua variabel dapat dikatakan reliabel. Terlihat pada tabel 4.8 di atas, untuk variabel X diperoleh nilai *Cronbach Alpha* sebesar 0,731 yang berarti lebih besar dari nilai r tabel 0.195, maka variabel penelitian tersebut dapat dinyatakan reliabel dan kuat. Sedangkan untuk variabel Y, dapat dilihat pada tabel 4.9 yang menunjukkan nilai *Cronbach Alpha* sebesar 0,769 yang berarti lebih besar dari nilai r tabel 0.195 dan dapat dinyatakan variabel tersebut reliabel.

Tabel 4.11 Hasil Uji Reliabilitas Seluruh Variabel

<b>Cronbach's Alpha</b>	<b>N of Items</b>	<b>Keterangan</b>
.835	12	Reliabel

Sumber: Data Primer Diolah Januari 2022

Berdasarkan tabel di atas dapat diketahui bahwa alat ukur untuk keseluruhan variabel memiliki nilai koefisien *Cronbach Alpha* 0,835 > 0,70 yang artinya alat ukur tersebut sudah reliabel dan kuat. Dengan demikian, dapat dinyatakan bahwa hasil tersebut menunjukkan alat ukur yang digunakan dalam penelitian ini sudah memenuhi syarat reliabilitas



#### D. Hasil Analisis Deskriptif

Berdasarkan hasil kuesioner yang dilakukan peneliti pada bulan januari-februari 2022 kepada 100 orang responden mengenai hasil tanggapan responden untuk *element softscape* dan perilaku pengunjung dapat dilihat pada tabel di bawah ini:

##### 1. Hasil Analisis Deskriptif Variabel Element Softscape (X)

Tabel 4.12 Hasil Tanggapan Responden Terhadap Variabel Element Softscape

No	Pernyataan	SS	S	TS	ST S	Total
1	Taman pintar memiliki pepohonan	59	40	1	-	100
2	Taman pintar memiliki keindahan pemandangan taman hias, seperti bunga	44	55	1	-	100
3	Taman pintar memiliki kebun tanaman obat	16	73	11	-	100
4	Taman pintar memiliki tanaman air	28	65	7	-	100
5	Taman pintar memiliki tanaman bonsai	35	62	3	-	100
6	Taman Pintar Memiliki berbagai jenis pohon	27	63	10	-	100
	<b>Total score</b>	209	358	33	-	600
	<b>Persentase</b>	34,83 %	59,67%	5,5 %		100%

Sumber: Data Primer Diolah 2022

Dalam penelitian ini kuesioner yang digunakan adalah metode skala likert, dengan alternatif jawaban sangat setuju (SS), setuju (S), tidak setuju (TS) dan sangat tidak setuju (STS). Sesuai dengan tabel 4.12, tanggapan dari responden tentang 6 pernyataan mengenai element *softscape* yang ada di Taman Pintar menunjukkan bahwa dari 100 responden dengan pilihan terbanyak dari segi pepohonan 59 orang menyatakan sangat setuju bahwa taman pintar memiliki banyak pepohonan yang rimbun, 73 orang setuju bahwa Taman Pintar memiliki tanaman hias dan tanaman obat-obatan , 65 orang setuju bahwa taman pintar memiliki wahana bahari, taman air, serta kolam ikan. Dari tanggapan 100 orang responden mengenai *element softscape* yang ada di Taman Pintar dari segi pepohonan, tanaman dan air, bernilai positif dengan jawaban “ sangat setuju” rata-rata 34.,83% dan “setuju” rata-rata 59,67%, “tidak setuju” 5,5%, dan “sangat tidak setuju” 0%. Hal ini berarti daya Tarik wisata yang ada di Taman Pintar memiliki pepohonan, tanaman dan air.

## 2. Hasil Analisis Deskriptif Variabel Perilaku Pengunjung (Y)

Tabel 4.13 Hasil Tanggapan Responden Terhadap Variabel Perilaku Pengunjung

No	Pernyataan	SS	S	TS	STS	Jumlah
7	Wisatawan berkunjung ke Taman Pintar, karena di rekomendasikan teman dan kerabat.	27	59	14	-	100

8	Saya mengetahui Taman Pintar dari media sosial	26	52	22	-	100
9	Taman pintar memiliki variasi wahan wisata, permainan anak, perpustakaan, kolam ikan yang lengkap dibandingkan objek wisata lain	37	59	3	1	100
10	Taman Pintar merupakan tempat wisata yang sesuai dengan kebutuhan wisata saya	18	68	13	1	100
11	Saya merasa puas dan akan berkunjung ulang ke Taman Pintar	21	71	6	2	100
12	Saya akan merekomendasikan kepada kerabat, teman-teman dan orang lain tentang keunggulan Taman Pintar	39	58	2	1	100
	Total	168	367	60	5	600
	Persentase	28%	61,67%	10%	0,83%	100%

Sumber: Data Primer Diolah Januari 2022

Pada tabel 4.13 dapat dilihat hasil dari tanggapan 100 orang responden mengenai perilaku wisatawan ke Taman Pintar. Hasil survey menunjukkan pilihan terbanyak pada 59 orang setuju jika berwisata ke Taman Pintar membutuhkan jasa pariwisata, 52 orang setuju bahwa wisatawan mengetahui Taman Pintar berasal dari teman dan keluarga, 59

orang setuju jika Taman Pintar memiliki variasi wahana permainan anak, 68 orang setuju bahwa Taman Pintar merupakan tempat wisata yang sesuai dengan kebutuhan responden, 71 orang setuju bahwa merasa puas mengunjungi Taman Pintar dan akan berkunjung ulang, dan 58 orang setuju bahwa akan merekomendasikan Taman Pintar ke teman dan keluarga. Dari tanggapan tersebut, pada variabel perilaku pengunjung wisatawan rata-rata menjawab “sangat setuju” sebesar 28% dan “setuju” 61,67% sedangkan pada jawaban “tidak setuju” sebesar 10% dan “sangat tidak setuju” memiliki persentase kecil hanya sebesar 0,83%. Hal ini menunjukkan bahwa pernyataan mengenai variabel perilaku pengunjung bernilai positif artinya wisatawan berniat untuk mengunjungi Taman Pintar pada suatu waktu.

### **3. Hasil Analisis Regresi Linier Sederhana**

Hasil penelitian ini menggunakan uji analisis regresi linier sederhana dengan uji hipotesis menggunakan uji T dan uji  $R^2$ . Analisis regresi linier sederhana ini bertujuan untuk menguji pengaruh antara variabel X terhadap variabel Y. Analisis ini untuk mengetahui arah hubungan antara variabel. Hasil analisis regresi linier sederhana yang telah diujikan dengan menggunakan program aplikasi SPSS *statistic* versi 25 dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.14 Hasil Uji Analisis Regresi Linier Sederhana

Coefficients <sup>a</sup>						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	3.714	1.237		7.265	.000
	element softscape	.446	.056	.714	8.036	.000

a. Dependent Variable: perilaku pengunjung

Sumber : Data Primer Diolah Januari 2022

Hasil perhitungan koefisien regresi linier sederhana pada tabel 4.14 di atas memperlihatkan nilai koefisien konstanta adalah sebesar 3.714 dan koefisien regresi linier variabel X (element softscape) adalah 0.446 Sehingga diperoleh persamaan regresinya:

$$Y = a + bX$$

$$Y = 3.714 + 0.446 X$$

Dari persamaan regresi linier diatas, maka dapat dijelaskan sebagai berikut:

1. Nilai konstanta sebesar 3.714 yang berarti bahwa nilai konsisten variabel perilaku pengunjung adalah sebesar 3.714
2. Koefisien regresi variabel X (element softscape) sebesar 0.446 yang menyatakan bahwa setiap penambahan 1% nilai element softscape, maka nilai perilaku pengunjung bertambah sebesar 0.446 koefisien regresi tersebut bernilai positif, sehingga dapat dikatakan bahwa arah

pengaruh variabel X terhadap variabel Y adalah positif atau searah.

## **E. Hasil Penelitian**

Dalam penelitian ini untuk hasil penelitian telah peneliti uji dengan menggunakan uji hipotesis. Uji hipotesis yang digunakan adalah uji T dan uji *R square* ( $R^2$ ) dengan menggunakan dua variabel yaitu variabel X (element softscape) dan variabel Y (perilaku pengunjung). Alat analisis ini digunakan untuk menjawab hipotesis yang telah diajukan sebelumnya yang berbunyi diduga element softscape (X) berpengaruh signifikan terhadap perilaku pengunjung (Y) dan atau diduga element softscape (X) tidak berpengaruh signifikan terhadap perilaku pengunjung (Y). penelitian ini mengambil sampel dengan menggunakan teknik *accidental sampling* atau *sincidental sampling* dengan jumlah sebanyak 100 responden dari seluruh jumlah populasi yang ada.

### **1. Uji T**

Uji T atau T-test digunakan untuk menguji ada tidaknya pengaruh secara parsial (individual atau sendiri) antara variabel independen atau bebas yaitu element softscape terhadap variabel dependen atau terikat yaitu perilaku pengunjung. Pengujian dilakukan dengan membandingkan  $t$  hitung lebih besar dari  $t$  tabel ( $t$  hitung  $>$   $t$  tabel) dan nilai signifikansi lebih kecil dari 0,05 (Sig  $<$  0,05), maka  $H_0$  ditolak dan  $H_a$  diterima atau dapat disimpulkan bahwa variabel bebas secara parsial berpengaruh secara

signifikan terhadap variabel terikat. Sedangkan jika  $t$  hitung lebih kecil dari  $t$  tabel ( $t$  hitung  $<$   $t$  tabel) dan nilai signifikansi lebih besar dari 0,05 ( $Sig > 0,05$ ), maka  $H_0$  diterima dan  $H_a$  ditolak atau dapat disimpulkan bahwa variabel bebas tidak berpengaruh secara signifikan terhadap variabel terikat. Setelah diuji dengan menggunakan program aplikasi SPSS *Statistic* versi 25, hasil analisis regresi linier sederhana menggunakan uji hipotesis dari uji T dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.15 Hasil Uji T

Coefficients <sup>a</sup>						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	3.714	1.237		7.265	.000
	element softscape	.446	.056	.714	8.036	.000

a. Dependent Variable: perilaku pengujung

Sumber: Data Primer Diolah Januari 2022

Dilihat dari hasil analisis regresi linier sederhana dengan menggunakan uji T terhadap variabel element softscape pada tabel 4.15 maka persamaan regresinya menerangkan bahwa hipotesis dengan uji T diperoleh nilai  $t$  hitung sebesar 8.036 dengan tingkat signifikan 0.000.

Dari hasil tersebut dapat diketahui bahwa besarnya  $t$  tabel pada taraf kesalahan 5% untuk diuji dua pihak adalah 1,984. Berdasarkan perhitungan diatas, nilai  $t$  hitung  $>$   $t$  tabel ( $8.036 > 1,984$ ). Sedangkan untuk perbandingan menggunakan nilai probabilitas dapat dilihat dari

data diatas yaitu nilai signifikan  $0,000 < 0,05$ . Dari seluruh hasil yang telah diperoleh menunjukkan bahwa  $H_0$  yang telah diajukan ditolak dan  $H_a$  diterima, yang artinya element softscape berpengaruh signifikan terhadap perilaku pengunjung di Taman Pintar. Dapat disimpulkan bahwa variabel element softscape mempunyai pengaruh positif dan signifikan terhadap perilaku pengunjung, yang artinya kedua variabel tersebut memiliki hubungan yang searah atau sejalan

## 2. Uji Determinasi ( $R^2$ )

Uji determinasi atau koefisien determinasi ( $R^2$ ) digunakan untuk mengetahui seberapa besar pengaruh variabel independent yaitu element softscape (X) yang dapat menjelaskan perubahan pada variabel dependen yaitu perilaku pengunjung (Y). Hasil uji determinasi ( $R^2$ ) dapat dilihat dari nilai koefisien determinasi pada tabel berikut:

Tabel 4.16 Hasil Uji Determinasi  $R^2$

<b>Model Summary<sup>b</sup></b>				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.714 <sup>a</sup>	.510	.502	.294
a. Predictors: (Constant), element softscape				
b. Dependent Variable: perilaku pengunjung				

Sumber: Data Primer Diolah Januari 2022

Dari data yang telah diolah dengan menggunakan program SPSS *statistics* versi 25 diatas, diketahui bahwa besarnya nilai korelasi atau hubungan r yaitu sebesar 0. 714. Sedangkan nilai koefisien determinasi ( $R^2$ ) sebesar 0. 510. Angka tersebut dapat menjelaskan bahwa terdapat



pengaruh variabel X yaitu element softscape terhadap variabel Y perilaku pengunjung adalah sebesar 51.0%.

## **F. Pembahasan**

Penelitian ini dilakukan untuk mengetahui apakah ada pengaruh element softscape terhadap perilaku pengunjung di Taman Pintar Yogyakarta. Taman Pintar sebagai pusat pembelajaran sains, Taman Pintar menyajikan ilmu pengetahuan dalam suasana yang rekreatif dan menyenangkan, serta Taman Pintar menyuguhkan pemandangan yang indah dan sejuk seperti tanaman hias yang indah, pepohonan, taman air menari serta banyak nya variasi permainan anak.

Dalam penelitian ini terdapat dua hipotesis yaitu  $H_0$  dan  $H_a$ . Hipotesis  $H_0$  adalah tidak adanya pengaruh antara element lunak (softscape) terhadap perilaku pengunjung di Taman Pintar dan  $H_a$  adalah adanya pengaruh antara element lunak (softscape) terhadap perilaku pengunjung di Taman Pintar dengan menggunakan dua variabel yaitu variabel independen yaitu elemen softscape (X) dan variabel dependen atau terikat yaitu perilaku pengunjung (Y), peneliti mengumpulkan data dengan menyebarkan kuesioner dan melalui *google form* kepada para wisatawan yang telah mengunjungi Taman Pintar sebanyak 100 orang responden yang telah berusia lebih dari 17 tahun. Pengambilan sampel dilakukan dengan menggunakan *accidental sampling* atau *incidental sampling* dari jumlah populasi terjangkau. Data yang telah terkumpul kemudian diolah dengan menggunakan bantuan program atau

aplikasi IBM SPSS *Statistics* 25 dan dianalisis menggunakan analisis regresi linier sederhana.

Berdasarkan penelitian yang telah dilakukan, peneliti memperoleh data mulai dari karakteristik wisatawan hingga data yang peneliti butuhkan. Dari 100 orang responden yang berkunjung ke Taman Pintar dan telah mengisi kuesioner penelitian dalam kurun waktu satu bulan, mayoritas wisatawan yang berkunjung ke Taman Pintar berasal dari luar kota Yogyakarta yaitu sebanyak 58 orang dengan persentase 58% dan wisatawan yang berasal dari kota Yogyakarta sebanyak 42 orang dengan persentase 42% (tabel 4.2). Hal ini dikarenakan Kota Yogyakarta merupakan Kota destinasi wisata atau dijuluki sebagai Kota pelajar, yang dimana para pelajar dan mahasiswanya berasal dari luar Kota Yogyakarta. Data tersebut diambil pada bulan Januari-Februari 2022 yang masih terdampak pandemik Covid-19.

Responden berjenis kelamin perempuan lebih banyak dari pada wisatawan laki-laki sebanyak 65 orang dengan persentase 65% (tabel 4.3). Responden dominan perempuan dikarenakan, responden dengan karakteristik wisatawan berjenis kelamin perempuan cenderung berwisata secara berkelompok dan mereka mengunjungi destinasi wisata unggulan atau populer untuk memenuhi kepuasan mereka.

Dilihat dari usianya, wisatawan yang berkunjung ke Taman Pintar berusia rata-rata 17-21 tahun dengan frekuensi sebanyak 50 orang dengan

persentase 50% pada (tabel 4.4). Hal ini dikarenakan diantara usia 17-21 tahun tersebut merupakan usia remaja yang sedang beranjak dewasa sehingga rasa penasaran serta keingintahuan mereka besar dan mereka masih memiliki banyak tenaga untuk menjelajahi tempat-tempat wisata yang unik dan menambah pengalaman serta pengetahuan mereka.

Sejalan dengan karakteristik wisatawan berdasarkan usianya yang rata-rata 17-21 tahun, karakteristik wisatawan berdasarkan pekerjaannya mayoritas masih sebagai pelajar/mahasiswa dengan jumlah sebanyak 58 orang dengan persentase 58% (tabel 4.5). Hal tersebut dikarenakan pelajar/mahasiswa masih banyak memiliki tenaga dan waktu luang untuk melakukan kegiatan wisata serta mengunjungi tempat-tempat wisata edukasi, alam, maupun buatan. Jika dibandingkan dengan yang sudah memiliki pekerjaan, mereka cenderung sulit untuk memiliki waktu luang untuk melakukan kegiatan wisata dan hanya melakukannya di waktu-waktu tertentu.

Karakteristik wisatawan berdasarkan Pendidikan terakhirnya dapat dilihat mayoritas wisatawan yang berkunjung berpendidikan terakhir SMA sebanyak 54 orang dengan persentase 54% (tabel 4.6), dikarenakan wisatawan yang datang masih berstatus sebagai pelajar/mahasiswa, sehingga dapat dikatakan bahwa mereka masih dalam Pendidikan mengejar sarjana. Taman Pintar merupakan wisata yang tepat bagi mereka yang ingin berwisata sambil belajar dan bersantai yang dapat dinikmati oleh semua jenis wisatawan.

Tanggapan 100 orang responden mengenai element *softscape* yang ada di Taman Pintar dari segi pepohonan, tanaman, air, dari 6 pernyataan yang peneliti berikan mendapatkan total *score* terbanyak pada jawaban “setuju” sebanyak 358 dengan persentase sebesar 59,67% (tabel 4.12). Sehingga dapat dikatakan bahwa variabel pada Taman Pintar bernilai positif, hal ini berarti *element softscape* yang di taman pintar memiliki pepohonan, tanaman, dan air. Maka dari itu, pengelola perlu memperhatikan element *softscape* yang dimilikinya dengan merawat dan menjaganya agar tetap asri serta meningkatkan fasilitasnya-fasilitasnya yang ada sehingga wisatawan akan tetap merasa senang ketika mereka berkunjung kembali ke Taman Pintar.

Dari tanggapan 100 orang responden mengenai variabel perilaku pengunjung di Taman Pintar, dari 6 pernyataan yang peneliti berikan mendapatkan total skor terbanyak pada jawaban “setuju” sebanyak 367 dengan persentase sebesar 61,67% (tabel 4.13). dapat disimpulkan bahwa untuk variabel perilaku pengunjung pada Taman Pintar cukup tinggi. Hal ini menandakan apa yang didapatkan wisatawan terhadap kunjungan mereka ke Taman Pintar sesuai dengan apa yang mereka harapkan. Dimulai dari mencari, membeli, menggunakan, mengevaluasi, dan bertindak pasca konsumsi produk,, jasa maupun ide yang diharapkan bisa memenuhi kebutuhan wisatawan, perilaku tersebut akan membuat keputusan baik individu maupun kelompok, ataupun organisasi, kurang lebih membuat

keputusan atau melakukan kunjungan ke Taman Pintar dan menikmatinya sesuai dengan teori Schiffman dan Kanuk (2000).

Secara keseluruhan dari pernyataan mengenai element softscape dan perilaku pengunjung dapat dikatakan bahwa wisatawan tertarik untuk berkunjung ke Taman Pintar karena element softscape yang dimilikinya dari segi tanaman, pepohonan, dan air. Tanaman tidak hanya mengandung nilai estetik saja, tetapi untuk meningkatkan kualitas lingkungan, serta fungsi tanaman juga dapat dikategorikan sebagai, kontrol pandangan, pembatasan fisik, pengendalian iklim, pencegah erosi, habitat hewan, serta nilai estetis. Hal ini sesuai dengan teori menurut (Hakim, 2012).

Dari hasil analisis regresi linier sederhana yang telah dilakukan didapatkan nilai koefisien regresi X element softscape sebesar 0.714 (tabel 4.14) yang artinya jika element softscape mengalami kenaikan sebesar satu-satuan, maka tingkat perilaku pengunjung akan mengalami peningkatan sebesar 0.714 satuan. Sehingga dapat dikatakan arah pengaruh variabel element softscape terhadap perilaku pengunjung adalah positif atau searah.

Berdasarkan hasil pengolahan data uji T pada (tabel 4.15) dapat dianalisis bahwa *element softscape* (X) mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap perilaku pengunjung (Y) di Taman Pintar pada taraf signifikansi 0,05. Diperoleh nilai t hitung sebesar 8.036 dengan tingkat signifikansi 0,000. Karena nilai signifikansi t hitung > t tabel ( $8.036 > 1,984$ )

dengan nilai probabilitas  $0,000 < 0,05$  yang berarti bahwa  $H_0$  ditolak dan  $H_a$  diterima, yang artinya variabel element softscape berpengaruh signifikan terhadap variabel perilaku pengunjung. Maka, dapat dinyatakan bahwa element softscape mempunyai pengaruh positif terhadap perilaku pengunjung di Taman Pintar.

Menurut Nur'aini dkk (2018) Pohon dan tanaman di dimanfaatkan untuk mengatur aliran udara ke dalam bangunan. Penempatan pohon dan tanaman yang kurang tepat dapat menghilangkan udara sejuk yang diinginkan terutama pada periode puncak panas. Sedangkan kehadiran pohon dan tanaman di Taman Pintar memberikan kenyamanan dan keteduhan di sekitar taman sehingga membuat pengunjung yang berada di kawasan tersebut merasa nyaman menjadikan kesatuan yang dirasakan memberi kesan aksentuasi kepada pengunjung yang berkunjung ke taman pintar.

Selain menggunakan uji T, peneliti juga menggunakan pengujian hipotesis dengan menggunakan koefisiensi determinasi ( $R^2$ ) dalam penelitian ini. Besarnya pengaruh  $R^2$  dapat dijelaskan oleh variabel element softscape yang tertera pada (tabel 4.15) yaitu sebesar 0, 714. Angka tersebut mengandung pengertian bahwa pengaruh variabel bebas (element softscape) terhadap variabel terikat (perilaku pengunjung) sebesar 71,4%. Sedangkan untuk sisanya yang sebesar 29,4 % dapat disimpulkan perilaku pengunjung dapat dipengaruhi oleh variabel lain selain variabel element

softscape yang diteliti, seperti aksesibilitas amenities, fasilitas, kualitas pelayanan dan lainya.

## **BAB V**

### **PENUTUP**

#### **A. Kesimpulan**

1. Berdasarkan karakteristik wisatawan, mayoritas wisatawan yang berkunjung ke Taman Pintar berasal dari luar kota Yogyakarta, berjenis kelamin perempuan dengan usia antara 17-21 tahun dengan Pendidikan terakhir SMA dan pekerjaan sebagai pelajar/mahasiswa.
2. Berdasarkan hasil uji regresi linier sederhana memperlihatkan nilai koefisien konstanta adalah sebesar 3.714, koefisien variabel bebas (X) adalah sebesar 0.446 Sehingga diperoleh persamaan regresi  $Y = 3.714 + 0.446 X$ . Selanjutnya nilai positif (0,714) berkorelasi artinya ketika element softscape ditingkatkan akan menyebabkan kenaikan perilaku pengunjung sebesar 0,714.
3. Berdasarkan hasil analisis uji hipotesis uji T, nilai t hitung pada variabel element softscape  $t_{hitung} > t_{tabel}$  ( $4,068 > 1,984$ ) dengan nilai probabilitas  $0,000 < 0,005$ , maka dapat dinyatakan  $H_0$  ditolak dan  $H_a$  diterima yang artinya element softscape mempunyai pengaruh signifikan terhadap perilaku pengunjung.
4. Berdasarkan hasil uji determinasi ( $R^2$ ) untuk menunjukkan nilai  $R^2$  sebesar 0,714, menunjukkan pengaruh variabel bebas (element softscape) terhadap variabel terikat ( perilaku pengunjung) adalah sebesar 71,4%.



## **B. Saran**

Melihat dari hasil penelitian, maka saran-saran berikut dapat dipertimbangkan guna dapat menarik minat wisatawan untuk berkunjung kembali ke Taman Pintar:

1. Dalam hal element softscape di Taman Pintar sudah baik, namun pengelola perlu melakukan pemeliharaan dan perawatan terhadap setiap element softscape agar tetap terjaga dan terawat dengan baik. Serta penambahan pepohonan dan tanaman untuk melestarikan lingkungan agar perilaku berkunjung wisatawan dapat semakin bertambah dan memiliki daya Tarik tersendiri dibandingkan dengan destinasi wisata lainnya.
2. Untuk penelitian selanjutnya sebaiknya lebih memahami lagi teori yang akan digunakan dalam melakukan penelitian atau dapat juga meneliti dengan menggunakan variabel lain.

## DAFTAR PUSTAKA

- Amirudin, S., & Raidi, S. (2020). *Kajian Pengaruh Kondisi Lansekap Danau Kampus 2 Ums Terhadap Pola Perilaku Pengunjung*. Prosiding (Siar) Seminar Ilmiah Arsitektur 2020.
- Astrieicia, A. (2020). *Pengaruh Tata Ruang Terhadap Perilaku Wisatawan di Kawasan Nol Kilometer Yogyakarta*. *Sinektika: Jurnal Arsitektur*, 17(1), 21-25.
- Badan Pusat Statistik Kota Yogyakarta . (2020). *Laporan Data Kunjungan Wisatawan Taman Pintar* .Tersedia  
<https://pariwisata.jogjakota.go.id/resources/download/laporan-kunjungan-wisatawan-2020-75.pdf>
- Bulan, M. E. E., Saifullah, A., Dkk. *Pengaruh Desain Lansekap Terhadap Perilaku Pengunjung Pada Taman Kota Universitas Hasanuddin Makassar*. *Timpalaja: Architecture Student Journals*, 3(1), 46-57.
- Chambell, Craig S, “*Water In Landscape Architecture*”, Van Nostrand Reinhold Company, New York, 1978: 9-29.
- Cooper, Clare 1998. *All People Place : Design Guidelines For Urban Design Open Space*. New York. Van Nostrand Reinhold.
- David H (1967), *Arsitektur Dan Perilaku Manusia* Jonce Marcella Laurens.
- Fransiska, D. Y., Nur, H., & Wahyudi, W. W. (2018). *Studi Perilaku Wisatawan Di Kawasan Wisata Pantai Batu Kalang Tarusan*. *Abstract of Undergraduate Research, Faculty of Civil and Planning Engineering, Bung Hatta University*, 2(3).
- Ghoni, A., & Bodroastuti, T. (2019). *Pengaruh Faktor Budaya, Sosial, Pribadi Dan Psikologi Terhadap Perilaku Konsumen (Studi Pada Pembelian Rumah Di Perumahan Griya Utama Banjardowo Semarang)*. *None*, 1(1), 103179.
- Hakim, R. (2014). *Komponen Perancangan Arsitektur Lansekap*. Jakarta: Bumi Aksara.
- Hantono, D. (2019). *Kajian Perilaku Pada Ruang Terbuka Publik*. *Nalars*, 18(1), 45-56.
- Hidjaz, T. (2007). *Desain Interior dan Perilaku Pengunjung di Ruang Publik Kasus Kelapa Gading Mall Jakarta*. *Dimensi Interior*, 5(2), 61-70.
- Joyce Marcella Laurens (2005). *Arsitektur Dan Perilaku Manusia*. Jakarta. Grasindo.

- Jumaintang, J. *Pengaruh Desain Ruang Publik Anjungan Toraja Terhadap Pola Perilaku Pengunjung Pantai Losari*. Timpalaja: *Architecture student Journals*, 3(1), 58-65.
- Kebudayaan, S. (2018). *Pengaruh Perilaku Konsumen Terhadap Keputusan Pembelian Motor Suzuki Satria F 150 Pada Pt. Sinargalesong Pratama Di Makassar*. *Jurnal Profitability Fakultas Ekonomi Dan Bisnis*, 2(1).
- Kurniawan, A. (2018). *Perancangan Interior Tourism Centre Di Kabupaten Magelang* (Doctoral Dissertation, Fakultas Seni Rupa Dan Desain).
- Lauren, G. M. (2012). *Desain Taman Lingkungan Untuk Anak Usia Sekolah Dasar Di Cluster Callysta Permata, Perumahan Taman Permata Bintaro, Tangerang Selatan [Skripsi]*. Bogor: Departemen Arsitektur Lanskap Fakultas Pertanian Institut Pertanian Bogor.
- Laurens, J. M., & Hendrayani, E. D. (2002). *Air Sebagai Subyek Dalam Desain Arsitektur Kasus Telaah: Istana Alhambra Granada*. *Dimensi (Journal Of Architecture And Built Environment)*, 30(2).
- Laurens, Joyce Marcella. 2005. *Arsitektur Dan Perilaku Manusia*. Jakarta. Grasindo.
- Limantara, O. (2017). *Pengaruh interior terhadap perilaku pengunjung Museum House of Sampoerna Surabaya*. *Intra*, 5(2), 811-819.
- Mahfuzhoh, E., & Saputra, A. (2020). *Perilaku Pengunjung Anak Di Taman Wisata Edukasi Satwa Studi Kasus: Kebun Binatang Gembira Loka Di Yogyakarta*. *Sinektika: Jurnal Arsitektur*, 17(1), 26-33.
- Nur'aini, R. D., Rahmah, G. L. N., & Septiawan, T. (2018). *Pengaruh Desain Lansekap Terhadap Perilaku Pengunjung Pada Taman Kota Liwan Lake Park Guangzhou, China*. *Prosiding Semnastek*.
- Rhesyana, B. (2014). *Persepsi Pengunjung Taman Terhadap Tingkat Kenyamanan Taman-Taman di Kota Banjarnegara Sebagai Ruang Publik*. *Scaffolding*, 3(1)
- Samsudi, S. (2010). *Ruang Terbuka Hijau Kebutuhan Tata Ruang Perkotaan Kota Surakarta*. *Journal of Rural and Development*, 1(1).
- Santosa. (2019). *Statistika Hospitalitas: Edisi Revisi*. Yogyakarta: Deepublish.
- Sekarlangit, N. (2020). *Keterkaitan Desain Ruang Publik Dengan Perilaku Pengunjung Mall Di Yogyakarta Kasus: Ambarrukmo Plaza Dan Galeria Mall*. *RUAS (Review of Urbanism and Architectural Studies)*, 17(2), 41-49.

- Sidiq, S. S., & Risnan, A. *Perilaku Pengunjung Pada Objek Wisata Air Panas Suaman Di Desa Pawan Kecamatan Rambah Kabupaten Rokan Hulu Provinsi Riau (Doctoral Dissertation, Riau University)*.
- Simonds JO. 1983. *Landscape Architecture*. Mcgraw-Hill. New York. 330 Hlm.
- Subianto, T. (2007). *Studi Tentang Perilaku Konsumen Beserta Implikasinya Terhadap Keputusan Pembelian*. *Jurnal Ekonomi Modernisasi*, 3(3), 165-182.
- Sugiyono. (2011). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif Dan R&D*. Bandung: Alfabeta,cv.
- Susanty, I. I. D. A. R., & Renjaan, M. J. (2021). *Perilaku Wisatawan Pantai Ngurbloat Dan Ngursarnadan Era New Normal Terhadap Keputusan Berwisata*. *Jurnal Pariwisata*, 8(2), 116-127.
- Tauhid, F. (2012). *Perancangan Kota Ramah Bencana*.
- Tumbeleka, Stevanus. 2011. *Pengertian Dasar Arsitektur Lansekap*, Politeknik Negeri Sriwijaya.
- Utomo, H. P. (2015). *Re-Desain Alun-Alun Bojonegoro Sebagai Ruang Terbuka Publik Dengan Pendekatan Sustainable Urban Landscape* (Doctoral dissertation, Institut Teknologi Sepuluh Nopember).

## Lampiran 1: Kuesioner

### KUESIONER PENELITIAN

Dengan hormat,

Sehubungan dengan penyelesaian tugas akhir yaitu skripsi yang sedang peneliti lakukan di jurusan S-1 Pariwisata, Sekolah Tinggi Pariwisata AMPTA Yogyakarta, maka peneliti melakukan penelitian dengan judul “ PENGARUH DESAIN LANDSCAPE TERHADAP PERILAKU PENGUNJUNG DI TAMAN PINTAR YOGYAKARTA”. Adapun salah satu cara untuk memperoleh data adalah dengan menyebarkan kuesioner kepada responden.

Untuk itu, peneliti mengharapkan kesediaan Bapak/Ibu dan Saudara/I untuk mengisi kuesioner ini sebagai data yang akan dipergunakan dalam penelitian ini..Atas kesediaan dan kerjasamanya, peneliti ucapkan terima kasih.

Peneliti,

Irawati Dolosi  
NIM 518100945

## **Data Responden**

1. Nama Responden :
2. Umur
  - 17-21 Thn
  - 22-26 Thn
  - 27- 30 Thn
  - 31 – 40 Thn
3. Jenis kelamin
  - Laki-laki
  - Perempuan
4. Asal daerah
  - Kota Yogyakarta
  - Luar kota Yogyakarta
5. Pendidikan
  - SMP
  - SMA
  - DIPLOMA
  - S1
  - S2
6. Status
  - Pelajar/ Mahasiswa
  - Ibu rumah tangga
  - Swasta
  - PNS
  - Lainnya

### **Petunjuk Pengisian Kuesioner**

Berilah tanda ( ) pada kolom yang tersedia sesuai dengan jawaban menurut pendapat anda

Keterangan :

Sangat setuju (SS) : 4

Setuju (S) : 3

Tidak setuju (TS) : 2

Sangat Tidak Setuju (STS) : 1

Element Lunak *Softscape* (X1)

KET	PERNYATAAN	SS	S	TS	STS
1	Taman pintar memiliki pepohonan				
2	Taman pintar memiliki keindahan pemandangan tanaman hias, seperti bunga				
3	Taman pintar memiliki kebun tanaman obat				
4	Taman pintar memiliki tanaman air				
5	Taman pintar memiliki tanaman bonsai				
6	Taman Pintar memiliki berbagai jenis pohon				

Perilaku Berkunjung (Y)

KET	PERNYATAAN	SS	S	TS	STS
1	Wisatawan berkunjung ke Taman Pintar, karena di rekomendasikan teman dan kerabat.				
2	Saya mengetahui Taman Pintar dari teman				
3	Taman pintar memiliki variasi wahan wisata, permainan anak, perpustakaan, kolam ikan yang lengkap dibandingkan objek wisata lain				
4	Taman Pintar merupakan tempat wisata yang sesuai dengan kebutuhan wisata saya				
5	Saya merasa puas dan akan berkunjung ulang ke Taman Pintar				
6	Saya akan merekomendasikan kepada kerabat, teman-teman dan orang lain tentang keunggulan Taman Pintar				



**Lampiran 2:Google Form**

## **KUESIONER PENELITIAN “ PENGARUH DESAIN LANDSCAPE TERHADAP PERILAKU PENGUNJUNG DI TAMAN PINTAR YOGYAKARTA”.**

Dengan hormat,

Selubungan dengan penyelesaian tugas akhir yaitu skripsi yang sedang peneliti lakukan di jurusan S-1 Pariwisata, Sekolah Tinggi Pariwisata AMPIA Yogyakarta, maka peneliti melakukan penelitian dengan judul “**PENGARUH DESAIN LANDSCAPE TERHADAP PERILAKU PENGUNJUNG DI TAMAN PINTAR YOGYAKARTA**”. Adapun salah satu cara untuk memperoleh data adalah dengan menyebarkan kuesioner kepada responden. Untuk itu, peneliti mengharapkan kesediaan Bapak/Ibu dan Saudara/i untuk mengisi kuesioner ini sebagai data yang akan dipergunakan dalam penelitian ini. Atas kesediaan dan kerjasamanya, peneliti ucapkan terima kasih.

Peneliti,

Irawati Dolosa

### Lampiran 3: Surat Izin Penelitian

Nomor : 558/Q.AMPTA/1/2022  
Lampiran : 1 bendel  
Hal : Permohonan Penelitian

20 Januari 2022

Yth. Pengelola Taman Pintar  
Jalan Panembahan Senopati No. 1-3, Ngupusan, Gondomanan  
Yogyakarta

Dengan Hormat,

Dengan ini kami mengajukan permohonan untuk melaksanakan Penelitian di Taman Pintar Yogyakarta selama 1 bulan terhitung mulai tanggal 24 Januari 2022 sampai dengan tanggal 23 Februari 2022, bagi mahasiswa/i kami dari Jurusan Pariwisata :

Nama Mahasiswa : Irawati Dolosi  
No. Induk Mahasiswa : 518100945  
Semester : VII

Besar harapan kami bahwa Bapak/Ibu berkenan memberikan izin pada mahasiswa kami untuk melaksanakan penelitian, sehingga dapat menyusun laporan penelitian yang berjudul :

**Pengaruh Desain Lanscape terhadap Perilaku Pengunjung di Taman Pintar Yogyakarta.** (proposal penelitian terlampir).

Atas kerjasama dan bantuan Bapak/Ibu, kami ucapkan terimakasih.

Hormat kami,



Drs. Prihatno, M.M

## Lampiran 4: Surat Balasan Penelitian



PEMERINTAH KOTA YOGYAKARTA

DINAS KEBUDAYAAN (KUNDAHA KABUDAYAN)  
UPT PENGELOLAAN TAMAN BUDAYA

*Handwritten signature*

Jl. Pahlawan Serikat Nomor 1-3 Yogyakarta Kode Pos: 55122 Telp. 0274-583801, 583713 Fax. 0274-582884  
EMAIL: [kemah.kabud@yogyakarta.go.id](mailto:kemah.kabud@yogyakarta.go.id)  
HOTLINE SMS: 08122789001 HOTLINE EMAIL: [skd@kemah.kabud.go.id](mailto:skd@kemah.kabud.go.id)  
WEBSITE: [www.kemah.go.id](http://www.kemah.go.id)

### SURAT KETERANGAN

Nomor : 420/020/SK/2022

Kepala Bidang Pengelolaan Taman Pintar dengan ini menerangkan bahwa:

NAMA : Irawati Dulasi  
NIM : 518100945  
PERGURUAN SINGKAT : Sekolah Tinggi Pariwisata AMPTA Yogyakarta

Di terima untuk melaksanakan kegiatan Penelitian yang Berjudul Pengaruh Desain Landscape Terhadap Perilaku Pengunjung di Taman Pintar Yogyakarta, pada tanggal 1 Februari sampai dengan 28 Februari 2022.

Demikian Surat Keterangan ini dibuat untuk dapat dipergunakan dengan semestinya

Yogyakarta, 05 Februari 2022  
Kepala Bidang Pengelolaan Taman Budaya  
*Handwritten signature*  
M. Fu Dey  
NIP.197107051956032004

## Lampiran 5: Hasil Data Responden

### Hasil Karakteristik Responden

No Resp	Usia	P/L	Asal Daerah	Pendidikan	Status
1	31-40 Thn	P	Kota Yogyakarta	S1	Swasta
2	22-26 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	S1	Swasta
3	22-26 Thn	L	Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
4	31-40 Thn	P	Kota Yogyakarta	SMA	Ibu Rumah Tangga
5	22-26 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	S1	Swasta
6	31-40 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	S1	lainya
7	17-21 Thn	P	Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
8	17-21 Thn	L	Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
9	22-26 Thn	P	Kota Yogyakarta	S1	Swasta
10	17-21 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
11	17-21 Thn	P	Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
12	22-26 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	S1	Swasta
13	27-30 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	S1	PNS
14	31-40 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
15	27-30 Thn	P	Kota Yogyakarta	S1	Swasta
16	17-21 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
17	22-26 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	S1	Swasta
18	27-30 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	SMA	lainya
19	22-26 Thn	P	Kota Yogyakarta	S1	Swasta
20	17-21 Thn	P	Luar Kota	S1	PNS

			Yogyakarta		
21	22-26 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
22	17-21 Thn	P	Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
23	22-26 Thn	P	Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
24	17-21 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	S1	PNS
25	17-21 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
26	17-21 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	SMA	Ibu Rumah Tangga
27	17-21 Thn	L	Kota Yogyakarta	DIPLOMA	lainya
28	17-21 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
29	17-21 Thn	P	Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
30	22-26 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
31	17-21 Thn	P	Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
32	17-21 Thn	P	Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
33	17-21 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
34	17-21 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
35	17-21 Thn	L	Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
36	22-26 Thn	P	Kota Yogyakarta	S1	Swasta
37	17-21 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
38	17-21 Thn	P	Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
39	17-21 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
40	17-21 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
41	17-21 Thn	P	Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
42	17-21 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	DIPLOMA	Swasta
43	17-21 Thn	P	Luar Kota	S1	Pelajar/

			Yogyakarta		Mahasiswa
44	17 -21 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	DIPLOMA	Pelajar/ Mahasiswa
45	17-21 Thn	P	Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
46	17-21 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
47	17-21 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
48	22-26 Thn	P	Kota Yogyakarta	DIPLOMA	lainya
49	17-21 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
50	22-26 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	S1	Swasta
51	31-40 Thn	L	Kota Yogyakarta	SMA	Ibu Rumah Tangga
52	31-40 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	DIPLOMA	lainya
53	17-21 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
54	22-26 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	DIPLOMA	Pelajar/ Mahasiswa
55	22-26 Thn	L	Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
56	17-21 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
57	17-21 Thn	L	Kota Yogyakarta	DIPLOMA	Pelajar/ Mahasiswa
58	17-21 Thn	P	Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
59	27-30 Thn	P	Kota Yogyakarta	DIPLOMA	Swasta
60	22-26 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
61	17-21 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
62	22-26 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	DIPLOMA	Pelajar/ Mahasiswa
63	17-21 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
64	17-21 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	DIPLOMA	lainya
65	17-21 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	DIPLOMA	Pelajar/ Mahasiswa

66	17-21 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
67	17-21 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
68	22-26 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	S1	Swasta
69	17-21 Thn	P	Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
70	27-30 Thn	L	Kota Yogyakarta	DIPLOMA	Swasta
71	31-40 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	S1	Swasta
72	17-21 Thn	L	Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
73	17-21 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
74	22-26 Thn	P	Kota Yogyakarta	S1	PNS
75	22-26 Thn	P	Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
76	22-26 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
77	17-21 Thn	L	Kota Yogyakarta	SMA	Swasta
78	31-40 Thn	P	Kota Yogyakarta	SMA	lainya
79	22-26 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	S1	Swasta
80	22-26 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
81	22-26 Thn	L	Kota Yogyakarta	S1	lainya
82	22-26 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	SMA	lainya
83	22-26 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	S1	lainya
84	22-26 Thn	P	Kota Yogyakarta	S1	Swasta
85	17-21 Thn	P	Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
86	17-21 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
87	17-21 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	DIPLOMA	Pelajar/ Mahasiswa
88	22-26 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	S1	lainya
89	22-26 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	DIPLOMA	Swasta
90	22-26 Thn	P	Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
91	17-21 Thn	L	Kota Yogyakarta	SMA, S1	Pelajar/

					Mahasiswa
92	22-26 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	S1	Swasta
93	22-26 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
94	31-40 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	S2	PNS
95	22-26 Thn	P	Kota Yogyakarta	DIPLOMA	Swasta
96	17-21 Thn	P	Luar Kota Yogyakarta	S1	Pelajar/ Mahasiswa
97	22-26 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	S1	Swasta
98	17-21 Thn	L	Kota Yogyakarta	SMA	Pelajar/ Mahasiswa
99	22-21 Thn	P	Kota Yogyakarta	DIPLOMA	Pelajar/ Mahasiswa
100	27-30 Thn	L	Luar Kota Yogyakarta	S2	lainya



## Hasil Pernyataan

Pernyataan														
Variabel X								Variabel Y						
No	P1	P2	P3	P4	P5	P6	TX	P7	P8	P9	P10	P11	P12	TY
1	4	3	4	4	4	4	23	4	4	4	4	4	4	24
2	3	3	3	3	4	4	20	4	4	4	4	4	4	24
3	4	4	4	4	4	4	24	4	3	4	4	3	4	22
4	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	24
5	4	4	3	4	4	3	22	3	3	3	3	3	4	19
6	3	3	3	3	3	3	18	3	3	4	3	3	4	20
7	4	4	4	4	4	4	24	3	4	4	4	3	4	22
8	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	24
9	3	3	3	4	4	4	21	4	4	3	4	4	4	23
10	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	24
11	4	4	4	4	4	4	24	3	4	4	4	4	4	23
12	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	24
13	3	4	4	4	4	4	23	4	3	4	4	3	4	22
14	4	4	3	4	4	4	23	4	4	4	4	4	4	24
15	3	4	4	4	4	4	23	4	4	4	4	3	3	22
16	4	4	4	4	4	3	23	4	4	3	4	3	3	21
17	4	4	3	4	4	4	23	4	4	4	4	4	4	24
18	4	4	3	4	4	4	23	4	3	4	3	3	4	21
19	3	4	3	4	4	4	22	4	4	4	4	4	4	24
20	3	3	4	4	4	2	20	4	3	3	3	4	3	20
21	3	3	4	4	4	4	22	4	4	3	4	3	3	21
22	4	4	3	4	4	3	22	4	3	4	3	3	3	20
23	4	4	4	4	3	3	22	3	4	4	3	3	3	20
24	3	4	4	3	3	3	20	3	4	3	3	3	4	20
25	4	4	3	3	4	4	22	4	4	4	4	4	4	24
26	4	4	3	3	4	4	22	4	4	4	4	3	4	23
27	4	4	3	3	4	4	22	3	4	4	4	3	3	21
28	4	3	3	4	4	4	22	3	3	3	4	4	3	20
29	4	4	4	3	3	3	21	3	3	4	3	4	3	20
30	4	4	4	3	3	3	21	4	4	4	3	4	4	23
31	3	3	3	3	3	3	18	3	4	4	4	3	3	21
32	4	4	3	3	3	4	21	3	3	3	4	4	3	20
33	3	3	3	3	3	3	18	4	4	3	4	4	3	22
34	4	4	3	3	4	3	21	4	4	4	4	4	4	24
35	4	4	4	3	3	4	22	4	4	3	3	3	4	21
36	3	3	3	4	4	4	21	4	3	3	3	4	4	21
37	4	4	2	3	4	4	21	4	4	3	4	3	4	22

38	3	3	3	4	4	4	21	4	4	3	4	4	3	22
39	4	4	3	3	3	4	21	3	4	3	4	4	4	22
40	3	3	3	4	4	3	20	3	4	3	3	3	4	20
41	4	4	4	3	3	3	21	3	3	4	3	3	3	19
42	4	4	3	3	4	3	21	3	4	4	4	4	4	23
44	4	4	3	4	4	3	22	3	4	4	4	4	4	23
45	4	4	3	4	3	3	21	3	4	4	3	3	3	20
46	4	4	3	3	3	4	21	4	4	4	4	4	4	24
47	3	3	3	4	4	4	21	4	4	4	4	4	4	24
48	4	3	3	3	3	4	20	4	3	3	4	4	4	22
49	3	3	3	3	4	4	20	3	2	4	3	4	4	20
50	3	3	4	3	4	3	20	2	2	3	2	2	3	14
51	4	3	3	3	4	3	20	4	3	4	3	3	3	20
52	3	2	3	4	4	4	20	4	3	4	4	4	3	22
53	4	4	3	3	3	3	20	3	3	4	3	3	3	19
54	3	4	4	4	3	4	22	4	4	4	4	3	4	23
55	3	4	3	4	3	3	20	3	4	3	4	4	3	21
56	4	4	3	3	3	3	20	4	4	4	3	3	4	22
57	3	4	3	3	3	4	20	3	3	4	4	4	3	21
58	4	4	3	3	3	3	20	4	3	4	3	4	3	21
59	3	3	4	4	3	3	20	4	4	3	4	4	4	23
60	4	4	3	3	3	4	21	2	4	3	4	3	3	19
61	4	3	2	4	4	3	20	4	4	4	3	3	3	21
62	4	4	3	3	4	3	21	4	4	4	4	4	3	23
63	4	4	4	4	4	3	23	4	4	4	4	4	4	24
64	3	3	4	4	4	4	22	3	3	3	3	4	4	20
65	3	3	4	4	4	4	22	3	4	4	4	4	4	23
66	3	4	4	3	4	3	21	3	3	4	3	3	4	20
67	3	4	4	4	4	3	22	4	4	4	4	4	4	24
68	4	3	3	4	3	3	20	4	4	4	4	4	4	24
69	4	4	3	3	4	4	22	4	4	3	3	3	3	20
70	4	4	4	4	4	4	24	4	3	4	3	3	3	20
71	4	3	4	4	4	3	22	4	4	3	4	4	4	23
72	4	3	3	3	4	4	21	3	4	4	3	3	3	20
73	4	3	3	3	3	4	20	3	4	3	4	4	3	21
74	4	3	4	4	4	4	23	3	3	4	3	4	4	21
75	4	4	4	4	4	3	23	3	4	3	4	3	3	20
76	3	3	2	4	4	3	19	3	4	4	4	3	3	21
77	4	4	4	4	4	3	23	4	4	4	4	4	4	24
78	4	4	4	4	4	4	24	3	3	4	3	3	3	19
79	3	3	4	4	4	3	21	4	4	3	3	3	4	21

80	4	4	4	4	4	4	24	3	4	4	4	4	4	23
81	4	3	3	4	4	4	22	4	4	3	4	4	4	23
82	4	3	4	3	4	2	20	3	3	4	3	3	4	20
83	4	4	4	4	4	4	24	3	3	4	4	3	4	21
84	3	4	4	4	3	4	22	4	3	4	3	3	3	20
85	3	3	4	4	3	3	20	3	4	3	3	3	4	20
86	3	4	4	3	3	3	20	3	3	3	4	4	4	21
87	3	3	4	4	4	4	22	4	4	4	4	4	4	24
88	3	3	4	4	4	3	21	3	3	4	4	3	3	20
89	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	24
90	4	4	4	4	4	3	23	3	4	4	4	4	3	22
91	4	4	4	4	4	4	24	3	4	4	4	4	3	22
92	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	24
93	4	4	4	4	4	4	24	3	4	3	4	4	4	22
94	4	4	4	4	4	4	24	3	3	4	3	3	4	20
95	3	4	4	4	4	4	23	4	4	4	3	3	3	21
96	3	4	4	4	3	3	21	3	3	3	3	4	4	20
97	3	3	3	3	3	3	18	3	4	4	4	3	4	22
98	4	3	4	4	4	3	22	2	4	3	3	4	3	19
99	3	3	4	4	4	3	21	4	4	4	4	4	4	24
100	4	4	3	3	3	4	21	4	4	3	4	4	4	23

## Lampiran 6: Hasil Olah Data Responden

### Hasil Karakteristik Data Penelitian

<b>Daerah Asal</b>					
		<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>	<i>Valid Percent</i>	<i>Cumulative Percent</i>
<i>Valid</i>	Kota yogyakarta	42	42.0	42.0	42.0
	Luar kota Yogyakarta	58	58.0	58.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

<b>Jenis Kelamin</b>					
		<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>	<i>Valid Percent</i>	<i>Cumulative Percent</i>
<i>Valid</i>	Laki Laki	35	35.0	35.0	35.0
	Perempuan	65	65.0	65.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

<b>Usia</b>					
		<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>	<i>Valid Percent</i>	<i>Cumulative Percent</i>
<i>Valid</i>	17-21 Thn	50	50.0	50.0	50.0
	22-26 Thn	35	35.0	35.0	85.0
	27-30 Thn	6	6.0	6.0	91.0
	31-40 Thn	9	9.0	9.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

<b>Pekerjaan</b>					
		<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>	<i>Valid Percent</i>	<i>Cumulative Percent</i>
<i>Valid</i>	Pelajar/Mahasiswa	58	51.8	58.0	58.0
	Ibu Rumah Tangga	3	2.7	3.0	61.0
	Karyawan Swasta	22	19.6	22.0	83.0
	Pegawai Negeri	5	4.5	5.0	88.0
	lainya	12	10.7	12.0	100.0
	Total	100	89.3	100.0	
<i>Missing</i>	<i>System</i>	12	10.7		
<b>Total</b>		112	100.0		

<b>Pendidikan</b>					
		<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>	<i>Valid Percent</i>	<i>Cumulative Percent</i>
<i>Valid</i>	SMA	54	54.0	54.0	54.0
	DIPLOMA	15	15.0	15.0	69.0
	S1	29	29.0	29.0	98.0
	S2	2	2.0	2.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

## Hasil Olah Data

### Uji validitas Variabel Element Softcape (X)

Correlations								
		Pepohonan	Tanaman	Tanaman	Air	Air	Air	TOTAL_X
Pepohonan	Pearson Correlation	1	.542**	.130	.191	.231*	.214*	.511**
	Sig. (2-tailed)		.000	.340	.414	.021	.032	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100
Tanaman	Pearson Correlation	.542**	1	.332**	.350**	.562*	.527**	.589**
	Sig. (2-tailed)	.000		.001	.000	.017	.000	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100
Tanaman	Pearson Correlation	.130	.332**	1	.313**	.087	.270**	.526**
	Sig. (2-tailed)	.197	.001		.002	.387	.007	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100
Air	Pearson Correlation	.191	.350**	.313**	1	.550**	.385**	.613**
	Sig. (2-tailed)	.056	.000	.002		.000	.000	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100
Air	Pearson Correlation	.231*	.239*	.087	.550**	1	.465**	.565**
	Sig. (2-tailed)	.021	.017	.387	.000		.000	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100
Air	Pearson Correlation	.214*	.355**	.270**	.385**	.465**	1	.600**
	Sig. (2-tailed)	.032	.000	.007	.000	.000		.000
	N	100	100	100	100	100	100	100
TOTAL_X	Pearson Correlation	.483**	.589**	.499**	.613**	.565**	.600**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	100	100	100	100	100	100	100

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

## Uji validitas Variabel Perilaku Pengunjung (Y)

### Correlations

		Pengenalan kebutuhan	mencari informasi	evaluasi alternatif	pembelian	perilaku pasca pembeli	perilaku pasca pembeli	TOTAL_Y
Pengenalan kebutuhan	Pearson Correlation	1	.393**	.412**	.358**	.287**	.301**	.629**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.004	.002	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100
mencari informasi	Pearson Correlation	.393**	1	.192	.315**	.288**	.293**	.612**
	Sig. (2-tailed)	.000		.056	.001	.004	.003	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100
evaluasi alternatif	Pearson Correlation	.412**	.192	1	.467**	.458**	.295**	.509**
	Sig. (2-tailed)	.000	.056		.000	.000	.003	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100
pembelian	Pearson Correlation	.358**	.315**	.467**	1	.514**	.324**	.722**
	Sig. (2-tailed)	.000	.001	.000		.000	.001	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100
perilaku pasca pembeli	Pearson Correlation	.287**	.288**	.458**	.514**	1	.546**	.633**
	Sig. (2-tailed)	.004	.004	.000	.000		.000	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100
perilaku pasca pembeli	Pearson Correlation	.301**	.293**	.295**	.324**	.546**	1	.548**
	Sig. (2-tailed)	.002	.003	.003	.001	.000		.000
	N	100	100	100	100	100	100	100
TOTAL_Y	Pearson Correlation	.500**	.454**	.509**	.512**	.538**	.497**	1

## Uji Reliabilitas

### Uji Reliabilitas Variabel Element Softscape (X)

Cronbach's Alpha	N of Items	Keterangan
.731	6	Reliabel

### Uji Reliabilitas Variabel Perilaku Pengunjung (Y)

Cronbach's Alpha	N of Items	Keterangan
.769	6	Reliabel

### Uji Reliabilitas Seluruh Variabel

Cronbach's Alpha	N of Items	Keterangan
.835	12	Reliabel

## Hasil Jawaban Kuesioner

P1					
		<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>	<i>Valid Percent</i>	<i>Cumulative Percent</i>
<i>Valid</i>	TS	1	1.0	1.0	1.0
	S	48	48.0	48.0	49.0
	SS	51	51.0	51.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

P2					
		<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>	<i>Valid Percent</i>	<i>Cumulative Percent</i>
<i>Valid</i>	TS	1	1.0	1.0	1.0
	S	55	55.0	55.0	56.0
	SS	44	44.0	44.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	



<b>P3</b>					
		<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>	<i>Valid Percent</i>	<i>Cumulative Percent</i>
<i>Valid</i>	TS	11	11.0	11.0	11.0
	S	73	73.0	73.0	84.0
	SS	16	16.0	16.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

<b>P4</b>					
		<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>	<i>Valid Percent</i>	<i>Cumulative Percent</i>
<i>Valid</i>	TS	7	7.0	7.0	7.0
	S	65	65.0	65.0	72.0
	SS	28	28.0	28.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

<b>P5</b>					
		<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>	<i>Valid Percent</i>	<i>Cumulative Percent</i>
<i>Valid</i>	TS	4	4.0	4.0	4.0
	S	61	61.0	61.0	65.0
	SS	35	35.0	35.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

<b>P6</b>					
		<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>	<i>Valid Percent</i>	<i>Cumulative Percent</i>
<i>Valid</i>	TS	10	10.0	10.0	10.0
	S	63	63.0	63.0	73.0
	SS	27	27.0	27.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

<b>P7</b>					
		<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>	<i>Valid Percent</i>	<i>Cumulative Percent</i>
<i>Valid</i>	TS	16	16.0	16.0	16.0
	S	57	57.0	57.0	73.0
	SS	27	27.0	27.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

<b>P8</b>					
		<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>	<i>Valid Percent</i>	<i>Cumulative Percent</i>
<i>Valid</i>	TS	22	22.0	22.0	22.0
	S	52	52.0	52.0	74.0
	SS	26	26.0	26.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

<b>P9</b>					
		<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>	<i>Valid Percent</i>	<i>Cumulative Percent</i>
<i>Valid</i>	STS	1	1.0	1.0	1.0
	TS	3	3.0	3.0	4.0
	S	59	59.0	59.0	63.0
	SS	37	37.0	37.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

<b>P11</b>					
		<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>	<i>Valid Percent</i>	<i>Cumulative Percent</i>
<i>Valid</i>	STS	2	2.0	2.0	2.0
	TS	6	6.0	6.0	8.0
	S	71	71.0	71.0	79.0
	SS	21	21.0	21.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

<b>P12</b>					
		<i>Frequency</i>	<i>Percent</i>	<i>Valid Percent</i>	<i>Cumulative Percent</i>
<i>Valid</i>	STS	1	1.0	1.0	1.0
	TS	2	2.0	2.0	3.0
	S	58	58.0	58.0	61.0
	SS	39	39.0	39.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

### Uji Analisis Regresi Linier Sederhana

<b>Model Summary<sup>b</sup></b>				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.714 <sup>a</sup>	.510	.502	.294
a. Predictors: (Constant), element softscape				
b. Dependent Variable: perilaku pengunjung				

<b>Coefficients<sup>a</sup></b>						
		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		
Model		B	Std. Error	Beta	t	Sig.
1	(Constant)	33.714	1.237		27.265	.000
	element softscape	-.446	.056	-.714	-8.036	.000
a. Dependent Variable: perilaku pengunjung						

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	5.580	1	5.580	64.583	.000 <sup>b</sup>
	Residual	5.357	62	.086		
	Total	10.938	63			
a. Dependent Variable: perilaku pengujung						
b. Predictors: (Constant), element softscape						

### Uji Hipotesis

#### Uji T

Coefficients <sup>a</sup>						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	33.714	1.237		27.265	.000
	element softscape	446	.056	.714	8.036	.000
a. Dependent Variable: perilaku pengujung						

#### Uji R<sup>2</sup>

Model Summary <sup>b</sup>				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.714 <sup>a</sup>	.510	.502	.294
a. Predictors: (Constant), element softscape				
b. Dependent Variable: perilaku pengujung				

Lampiran 7: Tabel Uji T

Tabel Nilai t

<b>d.f</b>	$t_{0.10}$	$t_{0.05}$	$t_{0.025}$	$t_{0.01}$	$t_{0.005}$	<b>d.f</b>
<b>1</b>	3,078	6,314	12,706	31,821	63, 657	<b>1</b>
<b>2</b>	1,886	2,920	4,303	6,965	9,925	<b>2</b>
<b>3</b>	1,638	2,353	3,182	4,541	5,841	<b>3</b>
<b>4</b>	1,533	2,132	2,776	3,747	4,604	<b>4</b>
<b>5</b>	1,476	2,015	2,571	3,365	4,032	<b>5</b>
<b>6</b>	1,440	1,943	2,447	3,143	3,707	<b>6</b>
<b>7</b>	1,415	1,895	2,365	2,998	3,499	<b>7</b>
<b>8</b>	1,397	<b>1,860</b>	2,306	2,896	3,355	<b>8</b>
<b>9</b>	1,383	1,833	2,262	2,821	3,250	<b>9</b>
<b>10</b>	1,372	1,812	2,228	2,764	3,169	<b>10</b>
<b>11</b>	1,363	1,796	2,201	2,718	3,106	<b>11</b>
<b>12</b>	1,356	1,782	2,179	2,681	3,055	<b>12</b>
<b>13</b>	1,350	<b>1,771</b>	2,160	2,650	3,012	<b>13</b>
<b>14</b>	1,345	1,761	2,145	2,624	2,977	<b>14</b>
<b>15</b>	1,341	1,753	2,131	2,602	2,947	<b>15</b>
<b>16</b>	1,337	1,746	2,120	2,583	2,921	<b>16</b>
<b>17</b>	1,333	1,740	2,110	2,567	2,898	<b>17</b>
<b>18</b>	1,330	1,734	2,101	2,552	2,878	<b>18</b>
<b>19</b>	1,328	1,729	2,093	2,539	2,861	<b>19</b>
<b>20</b>	1,325	1,725	2,086	2,528	2,845	<b>20</b>
<b>21</b>	1,323	1,721	2,080	2,518	2,831	<b>21</b>
<b>22</b>	1,321	1,717	2,074	2,508	2,819	<b>22</b>
<b>23</b>	1,319	1,714	2,069	2,500	2,807	<b>23</b>
<b>24</b>	1,318	1,711	2,064	2,492	2,797	<b>24</b>
<b>25</b>	1,316	1,708	2,060	2,485	2,787	<b>25</b>
<b>26</b>	1,315	1,706	2,056	2,479	2,779	<b>26</b>
<b>27</b>	1,314	1,703	2,052	2,473	2,771	<b>27</b>
<b>28</b>	1,313	1,701	2,048	2,467	2,763	<b>28</b>
<b>29</b>	1,311	1,699	2,045	2,462	2,756	<b>29</b>
<b>30</b>	1,310	1,697	2,042	2,457	2,750	<b>30</b>
<b>31</b>	1,309	1,696	2,040	2,453	2,744	<b>31</b>
<b>32</b>	1,309	1,694	2,037	2,449	2,738	<b>32</b>
<b>33</b>	1,308	1,692	2,035	2,445	2,733	<b>33</b>
<b>34</b>	1,307	1,691	2,032	2,441	2,728	<b>34</b>
<b>35</b>	1,306	1,690	2,030	2,438	2,724	<b>35</b>
<b>36</b>	1,306	1,688	2,028	2,434	2,719	<b>36</b>
<b>37</b>	1,305	1,687	2,026	2,431	2,715	<b>37</b>
<b>38</b>	1,304	1,686	2,024	2,429	2,712	<b>38</b>
<b>39</b>	1,303	1,685	2,023	2,426	2,708	<b>39</b>

<b>d.f</b>	$t_{0.10}$	$t_{0.05}$	$t_{0.025}$	$t_{0.01}$	$t_{0.005}$	<b>d.f</b>
40	1,303	1,684	2,021	2,423	2,704	40
41	1,303	1,683	2,020	2,421	2,701	41
42	1,302	1,682	2,018	2,418	2,698	42
43	1,302	1,681	2,017	2,416	2,695	43
44	1,301	1,680	2,015	2,414	2,692	44
45	1,301	1,679	2,014	2,412	2,690	45
46	1,300	1,679	2,013	2,410	2,687	46
47	1,300	1,678	2,012	2,408	2,685	47
48	1,299	1,677	2,011	2,407	2,682	48
49	1,299	1,677	2,010	2,405	2,680	49
50	1,299	1,676	2,009	2,403	2,678	50
51	1,298	1,675	2,008	2,402	2,676	51
52	1,298	1,675	2,007	2,400	2,674	52
53	1,298	1,674	2,006	2,399	2,672	53
54	1,297	1,674	2,005	2,397	2,670	54
55	1,297	1,673	2,004	2,396	2,668	55
56	1,297	1,673	2,003	2,395	2,667	56
57	1,297	1,672	2,002	2,394	2,665	57
58	1,296	1,672	2,002	2,392	2,663	58
59	1,296	1,671	2,001	2,391	2,662	59
60	1,296	1,671	2,000	2,390	2,660	60
61	1,296	1,670	2,000	2,389	2,659	61
62	1,295	1,670	1,999	2,388	2,657	62
63	1,295	1,669	1,998	2,387	2,656	63
64	1,295	1,669	1,998	2,386	2,655	64
65	1,295	1,669	1,997	2,385	2,654	65
66	1,295	1,668	1,997	2,384	2,652	66
67	1,294	1,668	1,996	2,383	2,651	67
68	1,294	1,668	1,995	2,382	2,650	68
69	1,294	1,667	1,995	2,382	2,649	69
70	1,294	1,667	1,994	2,381	2,648	70
71	1,294	1,667	1,994	2,380	2,647	71
72	1,293	1,666	1,993	2,379	2,646	72
73	1,293	1,666	1,993	2,379	2,645	73
74	1,293	1,666	1,993	2,378	2,644	74
75	1,293	1,665	1,992	2,377	2,643	75
76	1,293	1,665	1,992	2,376	2,642	76
77	1,293	1,665	1,991	2,376	2,641	77
78	1,292	1,665	1,991	2,375	2,640	78



<b>d.f</b>	$t_{0.10}$	$t_{0.05}$	$t_{0.025}$	$t_{0.01}$	$t_{0.005}$	<b>d.f</b>
<b>79</b>	1,292	1,664	1,990	2,374	2,640	<b>79</b>
<b>80</b>	1,292	1,664	1,990	2,374	2,639	<b>80</b>
<b>81</b>	1,292	1,664	1,990	2,373	2,638	<b>81</b>
<b>82</b>	1,292	1,664	1,989	2,373	2,637	<b>82</b>
<b>83</b>	1,292	1,663	1,989	2,372	2,636	<b>83</b>
<b>84</b>	1,292	1,663	1,989	2,372	2,636	<b>84</b>
<b>85</b>	1,292	1,663	1,988	2,371	2,635	<b>85</b>
<b>86</b>	1,291	1,663	1,988	2,370	2,634	<b>86</b>
<b>87</b>	1,291	1,663	1,988	2,370	2,634	<b>87</b>
<b>88</b>	1,291	1,662	1,987	2,369	2,633	<b>88</b>
<b>89</b>	1,291	1,662	1,987	2,369	2,632	<b>89</b>
<b>90</b>	1,291	1,662	1,987	2,368	2,632	<b>90</b>
<b>91</b>	1,291	1,662	1,986	2,368	2,631	<b>91</b>
<b>92</b>	1,291	1,662	1,986	2,368	2,630	<b>92</b>
<b>93</b>	1,291	1,661	1,986	2,367	2,630	<b>93</b>
<b>94</b>	1,291	1,661	1,986	2,367	2,629	<b>94</b>
<b>95</b>	1,291	1,661	1,985	2,366	2,629	<b>95</b>
<b>96</b>	1,290	1,661	1,985	2,366	2,628	<b>96</b>
<b>97</b>	1,290	1,661	1,985	2,365	2,627	<b>97</b>
<b>98</b>	1,290	1,661	1,984	2,365	2,627	<b>98</b>
<b>99</b>	1,290	1,660	1,984	2,365	2,626	<b>99</b>
<b>Inf.</b>	1,290	1,660	1,984	2,364	2,626	<b>Inf.</b>

Lampiran 8: Tabel Uji R

Tabel Nilai r Product Moment

**DISTRIBUSI NILAI  $r_{\text{tabel}}$  SIGNIFIKANSI 5% dan 1%**

N	The Level of Significance		N	The Level of Significance	
	5%	1%		5%	1%
3	0.997	0.999	38	0.32	0.413
4	0.95	0.99	39	0.316	0.408
5	0.878	0.959	40	0.312	0.403
6	0.811	0.917	41	0.308	0.398
7	0.754	0.874	42	0.304	0.393
8	0.707	0.834	43	0.301	0.389
9	0.666	0.798	44	0.297	0.384
10	0.632	0.765	45	0.294	0.38
11	0.602	0.735	46	0.291	0.376
12	0.576	0.708	47	0.288	0.372
13	0.553	0.684	48	0.284	0.368
14	0.532	0.661	49	0.281	0.364
15	0.514	0.641	50	0.279	0.361
16	0.497	0.623	55	0.266	0.345
17	0.482	0.606	60	0.254	0.33
18	0.468	0.59	65	0.244	0.317
19	0.456	0.575	70	0.235	0.306
20	0.444	0.561	75	0.227	0.296
21	0.433	0.549	80	0.22	0.286
22	0.432	0.537	85	0.213	0.278
23	0.413	0.526	90	0.207	0.267
24	0.404	0.515	95	0.202	0.263
25	0.396	0.505	100	0.195	0.256
26	0.388	0.496	125	0.176	0.23
27	0.381	0.487	150	0.159	0.21
28	0.374	0.478	175	0.148	0.194
29	0.367	0.47	200	0.138	0.181
30	0.361	0.463	300	0.113	0.148
31	0.355	0.456	400	0.098	0.128
32	0.349	0.449	500	0.088	0.115
33	0.344	0.442	600	0.08	0.105
34	0.339	0.436	700	0.074	0.097
35	0.334	0.43	800	0.07	0.091
36	0.329	0.424	900	0.065	0.086
37	0.325	0.418	1000	0.062	0.081









NAMA PEMBIMBING I : Dr. Prihatno, M.M.

NAMA MAHASISWA :  
 NO. MAHASISWA :  
 JUDUL PENELITIAN :

IRAWAN DULOSI  
510100945

NAMA PEMBIMBING II : Setyo Prasowo Nugroho, S.ST, M.Gi

NO.	TANGGAL	URAIAN BIMBINGAN	PARAF
5	19/1/2021	Proposal AEC	
6	28/2/21	Penerjemahan Biprototipam Legi Interpretasi Beragam Agar Lebih Mudah	
7	2/3/21	Prinsip AEC	

NO.	TANGGAL	URAIAN BIMBINGAN	PARAF
1	19/1/20	Hasil Pencahayaan - Evaluasi - belian per anggota - kerangka relung hulu	
2	19/1/20	Aec Script	

